

3/2015.



Jegyzőkönyv

Készült Pilisszentiván község Önkormányzatának 2015. március 02-án 16.00 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak:

*P. Révay Gyöngyi
Gátas Ernő
Óri Lajos
Metzger Rezső
Óri-Fresz Erika*

*Alpolgármester
képviselő
képviselő
képviselő
jegyzőkönyvvezető*

*Meghívottként jelen: Dr. Peller György
Jeney Andrea
Ferik Tünde
Bérczi Szabolcs*

*jegyző
Főép.
tervező
tervező*

P. Révay Gyöngyi alpolgármester: üdvözlí a megjelent képviselőket, a meghívottakat, és a nagyszámban megjelent érdeklődőket. Külön köszönti Jeney Andrea főépítész asszonyt, Ferik Tünde és Bérczi Szabolcs tervezőket. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Polgármester úr akadályoztatása miatt (egészségügyi probléma) felkérte a mai ülés levezetésére. Megállapítja, hogy a testület tagjai közül 4 fő jelen van, tehát az ülés határozatképes. Javaslatot tesz a napirendi pontok tárgyalási sorrendjére vonatkozóan a meghívóban szereplő sorrend szerint. Végül javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére – Gátas Ernő Rezső és Óri Lajos képviselők – vonatkozóan.

Az ülés napirendi pontjainak tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslat:

1. A Településszerkezeti terv módosítása

P. Révay Gyöngyi

Elmondja, hogy a Jegyző úr az ülés előtt tájékoztatta, hogy volna egy plusz napirend (kapcsolódó írásos anyag az ülés előtt kiosztva), amely ügyében a mai ülésen döntést kellene hozni, illetőleg Metzger Rezső képviselő úr készített néhány határozat tervezetet (kapcsolódó írásos anyag az ülés előtt kiosztva), melyeket képviselő úr kér napirendre venni a mai ülésen.

Metzger Rezső

Tájékoztatja a képviselőket, hogy előterjesztése (jkv. 1 sz. melléklete) egyik pontjában még a holnapi napon intézkedni kellene, ugyanis ha nincs döntés az a beindított, folyamatban lévő ügyeket akadályozza. A szóban forgó, mai ülésen feltétlenül döntésre váró ügy az, hogy miután szerződve vagyunk Takaró Mihállal, plakátokat kéne teríteni a jövő heti előadására, ugyanis féltő, hogy ha erről ma nem döntünk, akkor ez az előadás meghiúsul. A döntés anyagi kihatása kb. 30.000,-Ft.

P. Révay Gyöngyi

Észrevételezi, hogy nem találja a 30e forintra vonatkozó javaslatot az anyagban. Elmondja továbbá, hogy szerinte a képviselő úr előterjesztésének 4 pontjából 3 pont kimondottan hosszabb tárgyalást igénylő javaslat.

Metzger Rezső

Elmondja, hogy tudja támogatni azt a kérést, hogy a 4 pontból 3 pontot halasszon a testület, de a negyedikre – irodalmi est – mindenképpen döntést vár. Elmondja továbbá, hogy miután nem volt alkalma leírni az írásbeli indoklást, azt röviden annyiban foglalná össze, hogy egy az újságban is meghirdetett előadásról van szó, mely előadáshoz le van kötve az előadó, és meg vannak rendelve a plakátok is. A gazdálkodási osztály vezetőjének javaslatával egyetértve javasolja, hogy a könyvtár sorára rakják át ezt az eseményt pénzügyileg, hiszen itt bevétel is képződik.

A Képviselő-testület a napirendek tárgyalási sorrendje ügyében egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

28/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a meghívóban szereplő módon támogatja, plusz napirendként az alábbi napirendeket veszi fel:

- színpad+fedés megvásárlása,
- irodalmi est ügyében döntés.

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása ügyében egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

29/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítésére Gátas Ernő és Óri Lajos képviselőket jelöli ki.

**1./ Napirend – Színpad + fedés megvásárlása
(írásbeli előterjesztés)**

Dr. Peller György

Tájékoztatja a képviselőket, hogy az előterjesztésben vételre felajánlott eszközöket (színpad+fedés) szokták bérelni a helyi rendezvények (Szentiván nap, kakas fesztivál stb.) lebonyolítása során is, tehát mindenképpen hasznos lenne azok megvásárlása, ugyanis ha az önkormányzat most nem veszi meg azokat, akkor a tulajdonos értékesíti egy harmadik személynek, és a jövőben bérelni sem áll majd módjában a Képviselő-testület azokat.

Gátas Ernő

Kérdezi, hogy mennyiért szokta bérelni ezeket az elemeket az önkormányzat?

Dr. Peller György

Válaszában elmondja, hogy 25 m2 színpad esetében a bérleti díj kb. 40e plusz áfa.

Óri Lajos

Mindenképpen támogatja a vételt, de javasolja, hogy a következő ülésen döntsön a testület az elemek tárolási helyről is.

A Képviselő-testület az első napirend ügyében egyhangúlag, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

30/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete megvásárolja Áy Zsófia tulajdonát képező 50 m2-es színpadot, valamint a hozzá tartozó lépcsőket és 300 m2 színpad előtti fedést 350.000,-Ft összegű vételárért.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonossal az ingó adásvételi szerződést kösse meg. A szerződés ellenértékét a 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 30 nap

Forrás: 2015. évi költségvetés

**2./ Napirend – A Településszerkezeti terv módosítása
(írásbeli előterjesztés)**

P. Révay Gyöngyi

Felkéri a napirenddel kapcsolatosan az ülésen megjelent tervezőket Ferik Tündét és Bérczi Szabolcsot, hogy a munkaközi anyaggal kapcsolatos tájékoztatójukat tartsák meg.

Ferik Tünde

A napirenddel kapcsolatosan tájékoztatja a képviselőket, hogy a TSZT felülvizsgálatáról van szó. Elmondja, hogy a jelenleg hatályos TSZT-t 2010-ben hagyta jóvá a testület, melynek mostani felülvizsgálatát, aktualizálását elsősorban nem a változtatási kérelmek indokolták, hanem inkább az, hogy 2013-ban újabb jogszabályok léptek életbe. Így a tervezés célja is kettős volt egyrészt, kezelni kellett a felmerült igényeket, másrészt meg kellett feleltetni a TSZT-t az új jogszabályoknak. A munkafolyamat során áttekintették a hatályos terveket, azokat több egyeztetésen összevetették, majd ezen folyamatok eredménye alapján készült el a TSZT-re vonatkozó módosító javaslat, melynek munkaközi példánya került most a képviselők elé.

Elmondja továbbá, hogy ahhoz, hogy ez a tervezési munka folytatódhasson, ahhoz át kell tekintés a döntéshozók az anyagot, előzetesen azt jóvá kell, hogy hagyják, kimondják róla, hogy az továbbtervezésre alkalmas. A TSZT a település fő terület felhasználását határozza meg, melyet követően készült el a szabályozási terv, mely az egyes terület felhasználásokhoz majd építési jogokat is keletkeztet. Elmondja végül, hogy a MÚB ülésén már teljes részletességében tárgyalta a TSZT módosítását.

Bérczi Szabolcs

Elmondja, hogy elsősorban azokat az ellentmondásokat hozták be az önkormányzat elé, amik a hatályos szabályok és a meglévő állapotok között álltak fenn, illetőleg az egyéb ellentmondásokat, amiket még felfedeztek a munkafolyamat során. Elmondja továbbá, hogy a változásokat 4 kategóriába sorolták.

Metzger Rezső

Jelzi, hogy módszertani észrevétele van. Elmondja, hogy február elején már napirenden volt ez az anyag, azonban miután mindenféle melléklet nélkül került a képviselők elé, érdemben lehetetlenség volt tárgyalni, így akkor elnapolták. Múlt héten is kérte elnapoltatni a napirendet, mert a költségvetés mellett nem fért volna bele a napba, és sajnos szomorúan tapasztalja, hogy a mai ülésre sem készült a hivatal megfelelően a napirend tárgyalásának előkészítéséről, hiszen sem a kivetítésről nem gondoskodtak, sem olyan térképet nem készítettek elő, ahol igazán el lehetne igazodni a területeket illetően. Komolyan fontolgatja, hogy elhagyja az üléstermet. A hatályos településrendezési tervhez képest történő változások leírását áttanulmányozva elmondja, hogy az A1-A2 besorolásokhoz annyi a hozzáfűzni valója, hogy azok megközelítésével kapcsolatosan nagyon sok probléma van, azokat erdő művelésből kivett területek veszik körül. Kérdezi, mit lehet azokon a területeken csinálni a jövőben? Tudomása szerint a terület egy korábbi legelőterületből lett kialakítva, mögötte az István-akna felé megmaradt ugyan a gyepek, de egyes területek el lettek zárva a lakosság elől. Kérdezi, hogy lehet-e esetleg ott valami utat kialakítani a későbbiekben, a mögöttes terület hozzáférhetővé tétele érdekében, illetőleg ha nem lehet utat kialakítani akkor, hogyan tervezik majd ennek a területnek a parkolási gondjának az orvoslását, hiszen erre a területre időnként olyan szakmai rendezvényeket szerveznek, hogy az arra érkező autók parkolása még a környéken lakó polgárok hazajutását is akadályozza.

Bérczi Szabolcs

Elmondja, hogy némileg összekeveredett a két területet. Azért van A1-A2-be sorolva, mert a hatályos TSZT nincs szinkronban a tényleges terület felhasználással. A lovarda területe nagyobb, a hatályos földhivatali nyilvántartásban gyepek besorolást kapott a terület, amin maximum 3% beépíthetőség van. Elmondja továbbá, hogy miután a lovarda túlnyúlik a saját telkén ott egy közös övezetet kell kialakítani, hogy a telekalakítás a jövőben megtörténhessen, mely természetesen nem jelenti azt, hogy a lovarda megkapja a használt terület tulajdonjogát.

Ferik Tünde

Képviselő úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy minden fajta övezetben ki lehet jelölni utat, de az majd a szabályozás kérdése lesz.

Gátas Ernő

Kérdezi, hogy ha össze lesz vonva az A1 és az A2, akkor az egész területen a tíz százalékos beépíthetőség lesz-e az érvényes beépítési százalék?

Jeney Andra

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy jogerős bírói végzés van a területtel kapcsolatosan, és a különbség csak a térképeken mutatkozik meg (ténylegesen nem erdő, csak a nyilvántartás szerint erdő).

Metzger Rezső

Kérdezi, hogy van-e lehetőség arra, hogy a szóban forgó területen még egy út szélességnyi, erdőből kivett területet hozzávegyen az önkormányzat a területhez, mert ha igen, akkor ezt javasolja ekként módosítani.

P. Révay Gyöngyi

Szerinte, amit képviselő úr javasol, az majd a szabályozási tervben kerül szabályozásra.

Óri Lajos

Javasolja, hogy először a tervezők ismertessék mondanivalójukat, és csak azt követően tegyék meg a jelenlévőket javaslataikat, hozzászólásaikat. Szerinte a jelenlévők túlnyomó része arra kíváncsi, hogy mi lesz a rekultívált szeméttelp sorsa, ezért talán érdemes lenne erre rátérni.

Bérczi Szabolcs

Az A3-assal jelölt, egykori hulladéklerakó északi részén gazdasági terület alakult ki, melynek új javasolt besorolása „Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató terület” ez a gazdasági területek közül az enyhébb besorolás, és ez a két terület szerepel új beépítésre szánt területként. Következő, az új beépítésre nem szánt területek. Első ezek közül a majdani komposztáló területe Az előzetes terveket ismerve javasolják, hogy különleges, beépítésre nem szánt hulladékgazdálkodási terület legyen.

Ferik Tünde

Elmondja, hogy ez visszalépést jelent a terület használatának intenzitása terén.

Bérczi Szabolcs

Ismerteti a terület felé a C besorolási kategóriákkal kapcsolatos funkcionális javaslatokat, amik a hosszú távú változtatást tennék lehetővé.

C1 a Jóreménység-altáró és környéke. Itt önellenmondás volt a TSZT és a szabályozási terv között, ugyanis a kettő nem volt szinkronban egymással. Az új tervezett felhasználás a településközponti terület jogutódja, intézményterület, ebben a besorolásban lakó funkció nem helyezhető el, ugyanis az önkormányzattól azt az igényt kapták, hogy jó lenne, ha ezen a területen nem jelenne meg új lakófunkció.

C2 a WET-tel szemben, és környékén lévő parkoló, itt olyan besorolást javasoltak, ami a lakótelek és egyéb hasznosítást is lehetővé teszi.

C3 Tüzép-terület, ez „Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területté” minősülne át.

C4 a Generációk Házának a tömbje, ez eddig központi vegyes felhasználást kapott, helyette most településközpont terület felhasználást kapna, hogy ott a lakófunkció is lehetőséget kapjon.

C5 Táncsics utca végén gazdasági terület jelenleg, javasolt besorolása „Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató terület”.

C6 Templomhegy az iskola és a hivatal fölötti terület, itt a telekhatárok 2013-as korrigálása miatt apró, minimális korrekció szükséges, javasolt besorolása pedig „Településközpont területből” – „Intézményterület”.

D1 és D2 szintén egy-egy önellentmondás feloldása. Zsíroshegyi zártkerteknél a sarkon (lejtakna helyén) apró módosítás vált szükségessé. A D2 a Hungária-telep sarkán egy kis háromszög alakú területet érint, ez is egy kisebb korrekció.

D3 ez a lovarda (Pacsirtamező). Ez jelenleg gyeperő, de megvan a lehetőség arra is, hogy beépítésre nem szánt lovas turisztikai terület legyen, 3-5 %-os beépítési lehetőséggel. Az utolsó változás a D4, Hosszú-rét (Hársas-Bildstock környéke), gyepterületként van nyilvántartva, de mára már beerdősült.

Metzger Rezső

A Hosszú-rét területtel kapcsolatosan az a gondja, hogy az Alsórét utcai telkek régen csak a Rét utca felől voltak megközelíthetőek, onnan voltak bejárataik. Később az ottani lakosok kérésére és nyomására alul is nyílt egy utca, ezt azonban gyakorlatilag nem látja a térképen, illetőleg azt sem látja, hogy ott út céljára ki lennének jelölve területek. A benzinkút és a Tungsram-Schröder mögött szerepel hasonló, út céljára kijelölt terület, melyet itt is látni szeretne.

Ferik Tünde

Megköszöni az észrevételt, de ismét elmondja, megerősíti, hogy a szerkezeti tervben a szerkezeti jelentős utakat jelölik csak.

Metzger Rezső

Véleménye szerint ahhoz, hogy ott valamikor út készüljön, ahhoz az erdőterület szélén jelölni kellene ezt a szándékot. Szerinte ha a ma létező utat is erdőként táblázzák be, akkor ez később problémát fog jelenteni.

Bérczi Szabolcs

Elmondja, hogy Jeney Andrea főépítész asszony jelezte felé, hogy ez az út jelölve van, de a szabályozási tervben kiszabályozott út kötelező érvényű, későbbiekben kialakítandó közterület. A TSZT-ben nem tudnak ezzel foglalkozni, hiszen ez a téma nem ennek a tervlapnak a része.

Óri Lajos

Javasolja, hogy ha a megjelent lakosoknak van kérdésük, vagy javaslatuk az elhangzottakhoz, akkor azt tegyék fel a tervezők felé.

Kovács Zoltán Borbála u. 5.

Kérdése, hogy hogyan alakulhatott ki a rekultivált szeméttelen az a nagy kupleráj, ami mára kialakult, illetőleg hogy kerülhetett oda az az épület, ami ott van. Elmondja, hogy amikor 17 éve idejöttek és építkeztek, bíztak abban, hogy a hulladéktároló megszűnik. Ez nagy örömeikre így is történt, azonban most újra aggódnak, hiszen a volt szeméttelen helyére tervezett komposztálóknak nyilvánvalóan nagy forgalma lesz, nem beszélve a zajhatásról.

Kéri a képviselőket, hogy ezt a terület ne kereskedelmi vagy gazdálkodási, hanem valami nyugodt, kertvárosi övezetté nyilvánítsák.

Gátas Ernő

Az elhangzott hozzászólásra reagál néhány szóban. Elmondja, hogy a szeméttelep eltakarítása sajnos valóban sokáig tartott. A ház, amit kifogásolt Kovács úr az a téli útszóró só tárolására szolgál, viszont, a gumik ottani tárolása már illegálisan történik. Elmondja továbbá, hogy a testület oda soha nem tervezett olyan szolgáltatást, ami zajt, bűzt keltene, amúgy pedig 25 évig nem is lehet ott semmit építeni.

Óri Lajos

Elmondja, hogy a komposztálónál alapvetően a gallyak megsemmisítését tervezik, és azt is csak szombat délelőttöként, 10-12 óra között.

Pomikacsek József, Lenvirág u. 8

A csendesnek minősített komposztálóhoz szól hozzá. Elmondja, hogy az előző ülések egyikén Marlok Gyula megemlítette, hogy olyan aprítót tervez az önkormányzat ott működésbe helyezni, ami 18 centis ágakat is tudna darálni. Nos az ilyen gépeknek a minimum teljesítménye 200 kW, a zajszintje pedig 100 decibel értéken van. Kérdezi, hogy ezt nevezi a testület csendes tevékenységnek? Tudomása szerint itt a maximális értéket kell alapul venni, de ha tiltakozásuk ellenére a testület mégis abba az övezetbe helyezné a komposztálót, akkor mindenképpen szükségesnek látja, hogy a zajszintet előzetesen felmérjék, és elgondolkozzanak azon, hogy egy ilyen berendezést lehet-e akár törvényileg, akár humanitárius megfontolással ott működtetni.

Borbála u. 5.

Elmondja, hogy ő a szeméttelep felőli oldalon lakik, és a teraszáról készített egy hangfelvételt a komposztálótól érkező zajról, melyet most be is mutat a jelenlévőknek.

Gátas Ernő

Elmondja, hogy az önkormányzat maga is azon kutakodik - keresve a legjobb megoldást -, hogy mit és hogyan használhatna úgy a komposztálónál, hogy az a lakosságot ne zavarja. Elmondja továbbá, hogy egyelőre semmiféle konkrét beszerzésről nincs szó, és szívesen vennék a lakosság javaslatait is a megoldásra vonatkozóan.

P. Révay Gyöngyi

Elmondja, hogy a testületnek nagyon fontosak a lakosságtól nyert információk, köszöni, hogy a jelenlévő érdeklődők ennyire együttműködők.

Metzger Rezső

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a komposztálót illetően, az önkormányzatnak volt egy olyan fejlesztési elképzelése, ami a jelen állás szerint biztos, hogy nem fog megvalósulni, ugyanis anyagilag nincs realitása, hogy az önkormányzat ezt a komposztálót megvalósítsa.

Bakos Zoltán Lenvirág 12.

Elmondja elhangzott, hogy az önkormányzat nem kívánja úgy hasznosítani a volt szeméttelep területét, hogy épületek kerüljenek rá, ez esetben az a kérdése ha nem terveznek oda épületeket, akkor minek azt átminősíteni?

Dr. Peller György

Elmondja, hogy egy gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területet kb. úgy kellene elképzelni, mint a Jó-kenyér pékség közvetlen környékét.

Bakos Zoltán

Kérdezi, hogy mi szól az ellen, hogy ez a terület inkább lakóterület besorolású legyen?

Dr. Peller György

Véleménye szerint semmi, lehet akár az is.

Gátas Ernő

Szerinte az sem kizárt, hogy az egész terület üres marad.

Peller Brigitta, Lenvirág u. 9.

Elmondja, hogy a volt szeméttelep területe egy katlan, amely akár tizenötszörösére is felerősít minden zajt. Nem egészen érti, hogy ha nem akar oda az önkormányzat gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató funkciót, akkor miért akarja mégis abba a kategóriába sorolni? Kéri, hogy a képviselők tapasztalják meg azt a zajhatást, amit a katlan kibocsát, ami messze túl haladja azt a 40 decibelt, ami ott engedélyezett.

Fazekas Enikő, Lenvirág u. 10.

Elmondja, ha ez most kertvárosi besorolás, és az átsorolását kérik, akkor mi a biztosíték arra, hogy ott nem lesznek később ilyen-olyan fejlesztések. Korábban olyan jellegű ígéretek voltak, hogy esetleg valami szociális besorolás, idősek otthona vagy ilyesmi lenne ott. Elmondja továbbá, hogy a rekultiváció idején 2010-ben látott olyan szakhatósági határozatot is, melyben az szerepelt, hogy az egy fokozottan érzékeny terület.

Szijaártó Pál, Borbála u. 23.

Kéri, hogy az illetékesek nézzék-hallgassák végig, hogy ott mi történik. Szerinte ott most egy kis szeméttelep működik. Továbbá az a benyomása, hogy amíg a képviselők csak lehetőségként említik a komposztálót, mint kivitelezendő beruházást, az valójában már egy most is működő komposztáló, ahol időnként darálnak is. Neki úgy tűnik, mintha a testület nem volna teljesen tisztában azzal, hogy pontosan milyen tevékenységek folynak a szóban forgó területen.

Óri Lajos

Teljesen jogosnak érzi a lakossági felvetéseket, azonban azt cáfolja, hogy az önkormányzatnak valaha is szándéka lett volna, hogy teherautó szám szállítassa a majdani komposztálóba a környéken begyűjtött zöldhulladékot, főleg nem a fővárosból. Elmondja továbbá, hogy ha a Márkus Sándor-féle hulladékfeldolgozó engedélye megszűnik, és nem épül meg semmilyen formában a község új komposztálója, akkor az önkormányzatnak is komoly gondja lesz, hogy hova szállítsa majd a községben keletkező a zöldhulladékot, és félti az is, hogy az erdő széle megint megtelik majd szeméttel.

Metzger Rezső

Kérdése a tervezőhöz, hogy ha nincs célja ezekkel a területekkel az önkormányzatnak, van-e olyan besorolás, ami megfelelné az itt elhangzott lakossági észrevételeknek?

Aczél Anna

Kérdezi, hogy kötelező volt-e ilyen besorolásba átminősíteni ezt a területet?

Bérczi Szabolcs

Véleménye szerint három dologról beszélnek a jelenlévők. Elmondja, hogy az, hogy mi a területi felhasználás, az nem jogszabályból fakad. Ez egy helyi rendelet része kell legyen, amelyet a helyi döntéshozók hagynak jóvá. Ők tervezőként tudnak majd erre vonatkozóan javaslatot adni, de azt ne kérje senki tőlük, hogy erre vonatkozóan öt perc alatt megoldást találjanak úgy, hogy figyelembe veszik az összes elhangzott észrevételt. Szerinte lehet ez a terület akár különleges, beépítésre nem szánt rekreációs terület, vagy lehet lakóterület is. Nekik az a feladatuk, hogy megvizsgálják, hogy az, ami az önkormányzat szándéka, az elhelyezhető-e ott.

Dr. Peller György

Elmondja, hogy az önkormányzat a terület tekintetében nincs lépéskényszerben, nem sürgeti semmi. Lehet ez tartalékterület is, és miután önkormányzati tulajdon, ha az önkormányzat nem adja el, akkor ott soha nem lesz semmi.

P. Révay Gyöngyi

Kérdezi, hogy a jelen lévő lakóknak megfelel-e, ha nem kerül gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató övezetbe ez a terület?

Ferik Tünde

Szerinte három különböző területről beszélnek az érintettek, és ráadásul úgy érzi, hogy a hozzászólók egy részében teljesen össze is mosódik.

Dr. Peller György

Kérdése a tervezőkhöz, hogy ha meghagyják ezt a területet véderdőként, akkor ennek a módosítására van-e még lehetőség a későbbiekben is? Kéri, hogy ezt vizsgálják meg! Elmondja, hogy a terület egyébként a bányának az ipari területe volt, amely tévedésből került csak lakóövezetbe. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzatnak kártérítési felelőssége is van az átsorolásokkal kapcsolatban.

P. Révay Gyöngyi

Ígéretet tesz, hogy zajszint mérést fognak végeztetni a volt szeméttelen, és azt is kifogják vizsgáltatni, hogy a komposztáló területén jelenleg van-e munkavégzés, ugyanis az önkormányzat ott jelenleg nem végeztet semmiféle tevékenységet. Kéri az érintett lakókat, hogy aki hallja napközben szólni a darálót, az azt azonnal jelezze a hivatal felé.

Ferik Tünde

Jelzi, hogy a tervezői csoport negyed nyolcig tud az ülésen maradni

Metzger Rezső

Elmondja, hogy ebben az esetben szeretne egy olyan időpontot kapni, amikor a tervezőkre tudja zúdítani az ez ideig megválaszolatlanul maradt kérdéseit.

Jeney Andrea

Javasolja, hogy az önkormányzat SZMSZ-ének megfelelően a következő MÚB ülésén tegye fel a képviselő úr a megválaszolatlanul maradt kérdéseit.

Metzger Rezső

Kérdezi, hogy mikor kell erre az egész témára a végső pontot tenni?

Jeney Andrea

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy 2015. december 31. az a határidő, amíg a települések használhatják a régi OTÉK-on alapuló rendezési eszközöket. Elmondja, hogy ha addig az időpontig nem születik ezzel kapcsolatosan rendelete az önkormányzatnak, akkor 2016. január 1-től nem lesz építési engedélyezés. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ez a mostani az első lépés, azt számolták a tervezőkkel, hogy a TSZT véleményezésre való szétküldésére a nyár folyamán sort kell keríteni, különben kifuthatnak az időből. November 30-áig gyakorlatilag ezt az ügyet le kell zárniuk.

Ferik Tünde

Elmondja, hogy az a tapasztalat, hogy fél év kell az egyeztetésre, tehát gyakorlatilag ma kellene döntés arra vonatkozóan, hogy ők ezt tovább tervezhetik.

Jeney Andrea

Elmondja, hogy ráadásul országosan minden önkormányzatnak most kell elfogadnia a TSZT-jét, tehát arra sem számíthatnak, hogy bármelyik véleményezési forduló rövidebb lesz a jogszabályban meghatározott maximumnál.

Metzger Rezső

Elmondja, hogy az a helyzet, hogy van még két másik gócpont is, ahonnan hasonló jelzéseket kapott a lakosságtól, őket egyenlőre türelemre intette.

Dr. Peller György

Szerinte az A3-ról most úgyis dönthetnek, hogy kivesszük gksz-ből, elvégre ezt meg is ígértük.

A Képviselő-testület a második napirend ügyében az alábbi határozatokat hozza, szavazati arányok a határozatok végén találhatóak:

31/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT A1 terület övezeti átsorolását általános mezőgazdasági terület – gyep területhasználatból különleges terület – lovassport területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 3 igen, 1 nem

32/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT A2 terület övezeti átsorolását egészségügyi, szociális, turisztikai - erdő területhasználatból különleges terület – lovassport területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 3 igen, 1 nem

33/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT A3 terület övezeti átsorolását véderdő területhasználatból különleges beépítésre szánt sport és szabadidő központi területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

34/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT B1 terület övezeti átsorolását különleges terület hulladékudvar területhasználatból különleges beépítésre nem szánt terület – hulladékgazdálkodási területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

35/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT C1 terület övezeti átsorolását településközpont területhasználatból intézmény területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

36/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT C2 terület övezeti átsorolását központi vegyes területhasználatból településközpont területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

37/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT C3 terület övezeti átsorolását központi vegyes területhasználatból gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területhasználatúvá

minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

38/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT C4 terület övezeti átsorolását központi vegyes területhasználatból településközpont területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

Képviselő-testület a TSZT C5 terület övezeti átsorolását határozathozatal nélkül elnapolja.

39/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT C6 terület övezeti átsorolását központi vegyes területhasználatból intézmény területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

40/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT D1 terület övezeti átsorolását kertes mezőgazdasági területhasználatból közjóléti erdő területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 4 igen

41/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT D2 terület övezeti átsorolását védőerdő területhasználatból kertes mezőgazdasági területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 3 igen, 1 nem

Képviselő-testület a TSZT D3 terület övezeti átsorolását határozathozatal nélkül elnapolja.

42/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a TSZT D4 terület övezeti átsorolását általános mezőgazdasági terület – gyp területhasználatból védelmi erdő területhasználatúvá minősíti.
Szavazati arány: 3 igen, 1 nem

**3./ Napirend – Irodalmi est ügyében döntés
(írásbeli előterjesztés)**

Dr. Peller György

A közalapítvány tagjainak lemondásával kapcsolatosan tájékoztatja a képviselőket, hogy azért az nem egészen úgy van, hogy mindannyian lemondanak és ezáltal az alapítványt működésképtelen helyzetbe hozzák, ugyanis ameddig az új kuratórium fel nem áll, addig ők kell ellássák a feladatokat, ők maradnak ügyvezető kuratóriumként. Tájékoztatja a képviselőket az alapítványok lehetséges megszűnési formáiról, melyből kiderül, hogy azzal, hogy a kuratóriumi tagok felállnak az alapítvány nem szűnik meg.

Metzger Rezső

Részletezi, hogy véleménye szerint melyek azok a sürgős operatív teendők, melyek az alapítvány elnökének lemondása miatt testületi döntésre várnak.

P. Révay Gyöngyi

Javasolja, hogy az előterjesztés 4. pontja ügyében döntsön a testület, a többit tárgyalják a jövő hétfői testületi ülésen.

Metzger Rezső

A korábban említett 30.000 forint helyett, kéri hogy 40.000 forint szerepeljen az irodalmi est ügyében hozandó testületi döntésben.

A Képviselő-testület a harmadik napirend ügyében egyhangúlag, 4 szavazattal az alábbi határozatokat hozza:

43/2015.(III.02.) sz. Önk.

H a t á r o z a t

Pilisszentiván község Képviselő-testülete a harmadik éve a PKKA felkarolásával szervezett nagysikerű irodalmi estek további szervezésével és lebonyolításával a községi könyvtárat bízta meg, az irodalmi est lebonyolítására 40.000,-Ft-ot biztosít. A program során felmerülő pénzügyi kiadás-bevétel rendezése a gazdasági oszvályvezető ügymenetű útmutatása alapján történik. Fentiekkel kapcsolatos kiadás és bevétel a 2015 évi közművelődési (eredetileg PKKA-hoz telepíteni szánt) keret terhére számolandó el.

Felelős: Polgármester, Polgármesteri Hivatal
Határidő: azonnal

P. Révay Gyöngyi

Tájékoztatja a képviselőket, hogy kérte Kovács Bélát jöjjön el az ülésre, az ülés elején komposztálóval kapcsolatosan elhangzott panaszok - melyeket ő maga döbbsen hallgatott – ügyében, és nyilatkozzon, hogy ténylegesen milyen tevékenység folyik a komposztáló területén, ugyanis a környékbeli lakók szerint ott folyamatos darálás van, melyet hang- és videó felvétellel is bizonyítani tudnak.

Kovács Béla

A vádakra reagálva elmondja, hogy három alkalommal használták a telepet a főtéri gallyazás, néhány örökzöld levágása, a buszfordulós gallyazás, és a Bem utcai gallyazás után, de azt, hogy rendszeresen tevékenykednének a komposztáló területén azt tagadja.

P. Révay Gyöngyi

Kéri a vállalkozót, hogy ha a jövőben a komposztáló területén tevékenységet folytat, azt a műszaki irodán jelentse be.

Kovács Béla

Elmondja, hogy szívesen felvállalja, hogy elhív egy lakatost és megvizsgáltatja a hangszigetelés lehetőségét.

Csovics Balázs

Ő maga is megerősíti a vállalkozó nyilatkozatát, miszerint folyamatos tevékenykedés a komposztáló területén nem folyik.

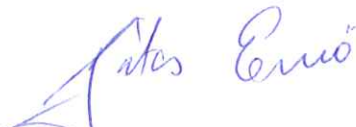
Miután az ülésen több napirend, bejelentés, kérdés, hozzászólás nem volt a P. Révay Gyöngyi alpolgármester az ülést 19.30 órakor bezárta.

Kmft.


P. Révay Gyöngyi

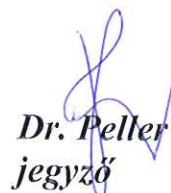
alpolgármester

A jegyzőkönyv hiteles:


Gátas Ernő

képviselő

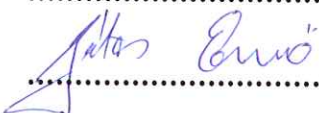
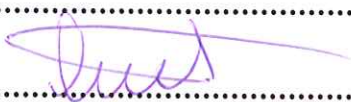





Dr. Peller György
jegyző


Őri Lajos
képviselő

Jelenléti ív

Készült Pilisszentiván község Képviselő-testületének 2015. március 02-án 16 órakor megtartott ülésén.

Pénzes Gábor	polgármester.....
Brandhuber Ádám	képviselő
+ Gátas Ernő	képviselő 
Markos Ferenc	képviselő
Metzger Rezső	képviselő 
X Óri Lajos	képviselő 
P. Révay Gyöngyi	képviselő 

Meghívottként jelen:

Dr. Peller György jegyző 

Reményi Andrea isk. ig.

Brandhuberné K. Gyöngyvér
óvodavezető

Klencsák István Nemz. Önk. Eln.

Sárfy Zsuzsa Járási Hiv. Vez.

TERIK TÜNDÉ
BARDI RASOLCS

REZSŐ



*Pilisszentiván község
Polgármesterétől*

MEGHÍVÓ

*Pilisszentiván község Önkormányzata
2015. március 2-án (hétfőn) 16.00 órai kezdettel ülést tart, melyre
szavazati – tanácskozási joggal ezúton meghívom.
Az ülés helye: a Polgármesteri Hivatal tárgyalóterme.*

Az ülés napirendje:

*1. A Településszerkezeti terv módosítása
(írásbeli előterjesztés, az előző ülés anyaga)*

Pilisszentiván, 2015. február 25.

*Pénzes Gábor sk.
polgármester*